

**Protokół ze Zjazdu Ruchu Harcerstwa
Rzeczypospolitej
Warszawa 1988.12.10**

- Wybranie większością głosów przewodniczącego zgromadzenia - Macieja Musiała (Poznań).
- Wprowadzenie przewodniczącego. Dyskusja nad legalnością zjazdu. Wszystkie szczepy wypowiadają się na ten temat.
- Kraków - Ich delegacja jest niepełna. Nie są obecni wszyscy delegaci. Obecni zamierzają występować w roli obserwatorów, a nie delegatów. Jeżeli dyskusja będzie dotyczyć istotnych tematów - wtedy zabiorą głos. To zgromadzenie według nich nie jest zjazdem.
- Górny Śląk, Podbeskidzie, Opole - zgromadzenie jest zjazdem, uczestnicy są delegatami.
- Dolny Śląsk - zgromadzenie jest zjazdem, uczestnicy są delegatami.
- Warszawa - zgromadzenie jest zjazdem, uczestnicy są delegatami.
- Łódź - swoje stanowisko uzależniają od odpowiedzi na dwa pytania: powód nieobecności druha Orszy i ustępujących władz?
- dh. J. Janas - Dh. Orsza nie może być obecny ze względów zdrowotnych, lecz w rozmowie odbytej poprzedniego dnia przekazał swoje uwagi dh. Janasowi i upoważnił go do wygłoszenia ich. Co do ustępujących władz, to były one z całą pewnością zawiadamiane o terminie zjazdu.
- dh. M. Musiał - apel o nierozgrzebywanie przeszłości, ponieważ takie zachowanie nic nowego nie wnosi w obrady. Ustalenie obecności ustępujących władz.

Rada:

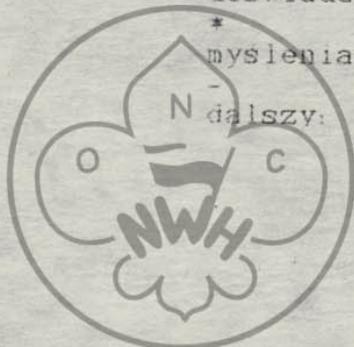
Aleksander Motała Poznań
Zbigniew Szymczak Warszawa
Jacek Chodorski Wrocław
nieobecny w kraju Wojciech Wróblewski Kraków
Michał Guć Gdańsk
6 członków rady nieobecnych z nieznanymi przyczynami
nieobecni Maria Furmanek G. Śląsk, Podbeskidzie,
Opole;
oraz Józef Mitka Płd. Wschód

dh. Orsza:

- * należy pamiętać gdzie przebiega front - - powinniśmy stanowić jedność, nie wolno dopuścić do podzielenia się. Pamiętajmy kto jest przeciwnikiem.
- * nie wolno zaprzeczać dotychczasowych doświadczeń. Musimy z nich czerpać.
- * Trzeba pamiętać o braterstwie. Nie niszczyć innego myślenia: "wielość w jedności, jedność w wielości".

Dalszy:

Naczelnictwo:



archiwum

obecny: dh. Marek Gajdziński (z-ca naczelnika)
nieobecni: dh. Zbyszek Wilk (z-ca naczelnika)
dh. Józef Mitka

Szczepowi:

obecni:

1. Kraków
2. Ewa Urbańczyk G. Śląsk, Podbeskidzie, Opole
3. Jarosław Mularczyk Wrocław
4. Jarosław Janas Warszawa
5. Łódź
6. Aleksander Motala Poznań
7. Michał Guć Gdańsk

nieobecni:

8. Józef Mitka Płd. wschód

- Łódź - zgromadzenie jest konferencją, obecni zamierzają występować jako obserwatorzy
- Poznań - zgromadzenie może zostać zjadem, uczestnicy są delegatami.
- Gdańsk - zgromadzenie może być zjazdem, uczestnicy są delegatami.
- Płd. wschód zgromadzenie może być zjazdem, uczestnicy są delegatami.
- Sześć szczepów uznaje zgromadzenie zjazdem nadzwyczajnym.
- Dwa szczepy - to jest konferencja. Jeżeli przekształci się ona w zjazd, będą oni tylko obserwatorami.
- Wniosek przewodniczącego o powołanie Komisji Mandatowej. Wniosek zostaje przyjęty większością głosów.
- Zostają zgłaszane propozycje osób do Kom. Mandatowej
dh. Marek Kamecki Wrocław
dh. Zbigniew Szymczak Warszawa
dh. Małgorzata Augustyniak Bielsko Biala
- Skład Komisji Mandatowej zostaje przyjęty większością głosów.

15 minut przerwy

- dh. Kamecki w imieniu Komisji Mandatowej:
limity delegatów na zjazd:

| | | | |
|----------|----|-----------|----|
| Kraków | 17 | Łódź | 11 |
| Katowice | 11 | Poznań | 11 |
| Wrocław | 11 | Gdańsk | 17 |
| Warszawa | 17 | Płd. wsch | 5 |

Razem 100

liczba osób obecnych:

| | | | |
|----------|----|-----------|----|
| Kraków | 6 | Łódź | 5 |
| Katowice | 11 | Poznań | 9 |
| Wrocław | 7 | Gdańsk | 10 |
| Warszawa | 16 | Płd. wsch | 1 |

Razem 64

z tego 53 osoby delegaci na zjazd
11 osób obserwatorzy zjazdu



- delegat z Wrocławia proponuje, aby konferencja głosowała czy przekształca się w zjazd.

głosowanie:

50 za

10 przeciw

4 nie wzięły udziału w głosowaniu

- Wniosek przewodniczącego o powołanie Prezydium Zjazdu

- Propozycje osób:

dh. J. Chodorski Wrocław

dh. E. Urbańczyk Katowice

dh. M. Musiał Poznań

dh. Krzysztof Kepa Warszawa

głosowanie:

51 za

1 przeciw

1 wstrz.

- ponowna dyskusja nad prawomocnością Zjazdu wywołana przez obserwatora Krakowa

- dh. M. Musiał - Decyzja o prawomocności Zjazdu zapadła na podstawie zasady obecności połowy uprawnionych i zwykłej większości głosów. Powiadamia obecnych o prawach Zjazdu i prosi dh. Gajdzińskiego o przedstawienie sytuacji w ruchu.

- dh. Gajdziński prosi na wstępie o zabranie głosu dh. Marka Frąckowiaka występującego jako gość, przedstawiciel Porozumienia Niezależnych Środowisk Harcerskich.

- dh. M. Frąckowiak w skład porozumienia wchodzi cztery środowiska - Polska Organizacja Harcerska (Konin) i Niezależna Drużyna Harcerska ze Stalowej Woli, środowisko z Zamościa, "Promieniści" (Lublin). Z Porozumieniem współpracuje Harcerska Służba Liturgiczna. Porozumienie nie jest organizacją. Środowiska zeszły się dla następujących celów:

poszukiwania metodyczne i programowe

wspólne imprezy programowe

wspólna reprezentacja na zewnątrz

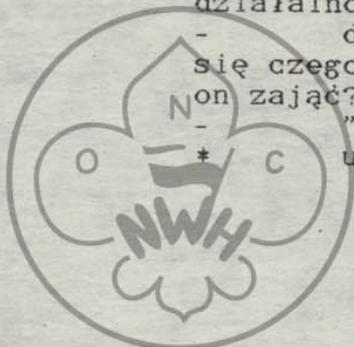
Jedyną osobą, która została ustanowiona przez porozumienie dla pełnienia funkcji koordynacyjnej jest sekretarz. Co jakiś czas zbierają się przedstawiciele środowisk, celem jest stworzenie płaszczyzny współpracy dla środowisk będących poza ZHP.

- dh. M. Gajdziński - w ruchu daje się zauważyć silna tendencja do wychodzenia poza ZHP. W ostatnim czasie powstało kilka środowisk próbujących działać poza ZHP: Związek Harcerstwa Rzeczypospolitej (Gdańsk), Związek Drużyn Rzeczypospolitej (Wrocław), organizacje skautowe (Warszawa, Kraków). Zwłaszcza te ostatnie dążą do zalegalizowania swej działalności.

- dh. M. Musiał - propozycja aby Szczepy wypowiedziały się czego oczekują od zjazdu? Jakimi problemami powinien się on zająć?

- "2" E. Urbańczyk

uregulowanie sytuacji całego Ruchu, określenie



archiwum

- * stosunku do środowisk niezależnych
- * jak mamy odnaleźć się w obecnej rzeczywistości? -
- * kwestia programu
- * jaka ma być forma działalności Ruchu
- "3" J. Mularczyk
- * zmiany personalne
- * sprawa programu nakierowana na drużyny
- * formuła istnienia Ruchu i organizacji władz
- * możliwości współdziałania z małymi niezależnymi
- * środowiskami
- "4" J. Janas
- * program dla drużyn. Są one podmiotem działania
- * współpraca z niezależnymi środowiskami, reakcje na
- * wychodzenie z ZHP
- * formuła współpracy wewnątrz Ruchu
- * wybór nowych władz
- * podsumowanie poprzedniego etapu działalności
- * powołanie komisji rozjemczej dla zajmowania się
- * kwestiami personalnymi
- "6" A. Motała
- * formy współpracy między środowiskami (także
- * niezależnymi)
- * wypracowanie nowej struktury Ruchu
- * program nakierowany na drużyny
- * rozliczenie poprzednich władz
- "7" M. Guć
- * przeformowanie, powołanie nowych struktur - bez
- * władzy wykonawczej
- "8" dh. Irena Lewandowska (w zastępstwie dh. Mitki)
- * metodyka i program w drużynach
- dh. Lucjan Muszyński (Łódź)
- * nie zmieniać struktury organizacyjnej
- * konieczność jedności ideowej i silnej władzy
- * nie występować z ZHP - przejmować go
- dh. Jan Pastwa (Gdańsk) - polemika
- Środowiska harcerskie w Gdańsku odczuwają pragnienie brania
- odpowiedzialności na siebie. Nie akceptują ZHP ze względu na
- jego zasady. Dlatego też w Gdańsku nie chcą go przejmować.
- Więzi międzyludzkie są ważniejsze niż więzi organizacyjne.
- dh. K. Heidman (Kraków) Należy działać w Szczepach, a
- nie zmieniać dotychczasowe formuły.
- dh. Stanisław Czopowicz Nie wolno zamykać oczu na
- fakty, trzeba z nich wyciągać wnioski. Faktami są:
- * indywidualizm w harcerstwie - różność środowisk,
- nikt nie ma prawa powiedzieć, że jest jedynym prawdziwym
- harcerzem
- * zmęczenie obecną formą
- * nieufność wynikająca z tego, że byliśmy oszukiwani i
- oszukiwaliśmy ("robienie polityki")
- * skonfrontowanie środowisk a jednocześnie pragnienie
- jedności
- Obecnie nie ma możliwości jednej organizacji, bo



archiwum

jesteśmy w okresie poszukiwania tożsamości. Zmiany muszą być co kilka lat, bo nowe pokolenie chce robić po swojemu. Trzeba zauważać fakt, nierówności głosów (małe i duże środowiska), wiedzieć, że nie czas na walkę polityczną. Należy dążyć do jedności poprzez rozmowę, przez polubienie się, dać prawo głosu małym środowiskom. Trzeba też wiele robić samemu, podchodzić do innych bez uprzedzeń. Jedyną możliwością jest federacja środowisk.

- dh. M. Gajdziński proponuje porządek obrad
1. absolutorium dla ustępujących władz - wybranie specjalnej komisji, na którą zjazd scedowałby swoje obowiązki i prawo w tej kwestii.

2. program

3. nowe struktury

4. wybór nowych władz

- dh. A. Musiał - poprawki do porządku obrad
cz. I struktura, kształt władz, płaszczyzna ideowa Ruchu

cz. II program "droga do jedności"

cz. II może odbyć się w innym czasie, na specjalnie powołanej konferencji programowej.

- dh. K. Heidman - nie jest to odpowiednia chwila, ani miejsce, aby wybierać nowe władze.

- głosowanie za porządkiem obrad:

- ideowa płaszczyzna działania, program

- wybór nowych władz

43 za

2 wstrz.

reszta nie brała udziału w głosowaniu

- wniosek Prezydium o wybranie Komisji Uchwał i Wniosków

- propozycje osób do Komisji Uchwał i Wniosków (po jednej osobie ze szczepu)

Ryszard Bieda Bytom

Aleksander Motała Poznań

Marek Kamecki Wrocław

Marek Gajdziński Warszawa

Michał Guć Gdańsk

skład komisji przegłosowany większością głosów przy 5 wstrz.

- dh. M. Musiał otwiera dyskusję na temat: "Płaszczyzna ideowa, kształt ruchu"

- dh. R. Bieda - Podstawą są środowiska, regiony, Szefowie regionów powinni być we władzach.

- dh. M. Gajdziński - Istnienie władzy wykonawczej jest niemożliwe. Istotą harcerstwa jest drużyna. Wszelkie inne instancje powinny jej służyć. Istnienie władzy wykonawczej sprzyja zapomnieniu o tym. Władze powinny spełniać funkcje: reprezentanta

koordynacja

wymianą informacji

Potrzeba koordynacji działań wynika ze słabości środowisk.



archiwum

Potrzebna jest autonomiczność środowisk regionalnych. Kompetencje władzy polegają na tym, że może ona robić tylko to na co zgadzają się wszystkie środowiska koordynowane. Tak więc władzą powinno być ciało koordynujące, reprezentujące wszystkie środowiska o dowolnej liczebności. Programem powinny zajmować się konferencje, na zasadach wymiany poglądów. Programem Ruchu winno być określenie jego celów i środków. Cele to metoda i program ustalone na konferencjach programowych otwartych dla wszystkich, oraz "polityka" scalenie harcerstwa w federacji. Byłaby to współpraca środowisk w oparciu o wspólną płaszczyznę. Zjazd powinien określić tę płaszczyznę i wypracowanie wspólnego stosunku do Kościoła, emigracji, opozycji, Światowego Biura Skautowego.

- dh. A. Motała - wyłaniają się dwie płaszczyzny - ideowa i strukturalna. Ta ostatnia musi być zapisana w formie statutu. Najpierw trzeba jednak zająć się ideą, określić cele Ruchu.

- dh. M. Musiał - propozycje do statutu: musi być w nim zapisane:

kim jesteśmy.

jakie są nasze cele

jakich mamy sojuszników

- dh. M. Gajdziński - proponuje powrót do formy KIHAM-u jaku ruchu w łonie ZHP.

- dh. Kazimierz Wiatr (Kraków) Wyznacznikiem ideowym jest prawo i Przyrzeczenie 32r - ono wyznacza czy to co robimy jest harcerstwem. Ruch ma trzy możliwości: być organizacją, federacją, lub porozumieniem. Czas wymaga organizacji. Stopień zorganizowania zależy od potrzeb środowiska. Władza powinna dzielić się na ustawodawczą i wykonawczą.

- dh. Jarosław Kurek (Warszawa) Ruch powinien być porozumieniem jeśli zakładamy przejmowanie i zmienianie ZHP, organizacją jeśli chcemy dalej działać po harcersku.

- dh. Ryszard Bieda - problem czy jesteśmy organizacją instruktorów czy drużyn.

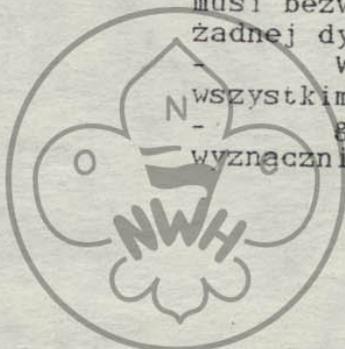
- Kom. Uch. i Wnios. - projekt deklaracji wstępnej: Jesteśmy porozumieniem środowisk instruktorskich wychowujących młodzież zgodnie z ideą zawartą w Prawie i Przyrzeczeniu Harcerskim (1932). W swej pracy posługujemy się metodą harcerską sprawdzoną na przestrzeni 75-let tradycji harcerstwa.

- dh. K. Wiatr - problem czy należy użyć sformułowania "według Prawa i Przyrzeczenia" czy "zgodnie z ideą zawartą w Prawie i Przyrzeczeniu".

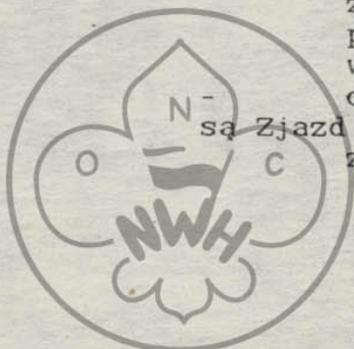
- dh. Grzegorz Nowik (Warszawa) Prawo i Przyrzeczenie musi bezwzględnie pozostać bez zmian i nie podlega ono żadnej dyskusji.

- Wystąpienie spotkało się z dużym aplauzem przede wszystkim Krakowa i Łodzi.

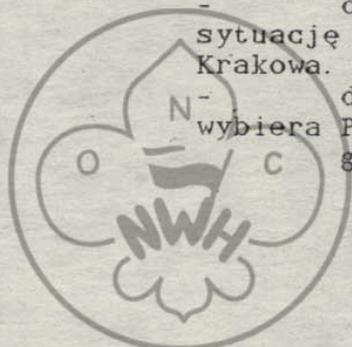
- głosowanie nad tym czy prawo z 32 jest nadal wyznacznikiem ideowym ruchu



- 30 za
3 przeciw
9 wstrz
- dyskusja w łonie Komisji Uchwał i Wniosków i Prezydium czy w przyrzeczeniu :
ze słowem "Bóg"
z pominięciem słowa "Bóg"
za wstawieniem za "Bóg" słow "Dobro Najwyższe"
 - Przypomnienie Uchwały Naczelnictwa z maja 1988 o dopuszczeniu stosowania dwóch wersji Przyrzeczenia:
ze słowem "Bóg"
z pominięciem tego słowa
 - dh. K. Heidman - problem czy Ruch ma być organizacją instruktorów czy środowisk instruktorskich.
 - dh. G. Nowik - celem zjazdu jest jedność.
 - dh. M. Gajdziński - Jakiego typu mamy być organizacją? Jest potrzeba, aby była to luźna forma zorganizowania.
 - dh. M. Frąckowiak - Ruch to wierność ideałom. Organizacja to zawsze wierność strukturze. Jest ona narzędziem. Ruch ją odrzucił, tak jak odrzucił ZHP.
 - dh. K. Heidman - prośba, aby przewodniczący obrad przerywał rozmowy nie na temat.
 - dh. G. Nowik - Ruch powinien być "organizacją środowisk instruktorskich"
 - dh. L. Muszyński - Zjazd jest nieprzygotowany. Należy się rozejść i spotkać po uprzednim przygotowaniu do obrad.
 - dh. A. Motała i dh. G. Nowik proszą Łódź i Kraków o przyłączenie się do obrad zjazdu jako delegaci.
 - odmowa propozycji przez zainteresowanych.
 - dh. J. Pastwa (Gdańsk) - wniosek o rozwiązanie zjazdu ze względu na to, że nie jest przygotowany.
 - dh. J. Kurek - przypomina iż Gdańsk deklarował się jako delegat na zjazd. Proponuje dla złagodzenia napiętej sytuacji powołanie Sądu Honorowego, który wyjaśniłby sprawy personalne.
 - na prośbę dh. M. Musiała dh. Jan Pastwa wycofał swój wniosek o zakończenie obrad.
 - dalsza dyskusja na temat organizacja czy porozumienie
 - głosowanie:
za organizacją 17
za porozumieniem 21
 - sprawa organizacja czy porozumienie traktowana jest jako nierozstrzygnięta
 - dh. J. Kurek - wniosek by przejść do dyskusji nad strukturą ruchu
za 31
przeciw 0
wstrz. 11
 - dh. M. Musiał - propozycje do statutu - władzami RHR są Zjazd i Rada Naczelna (między Zjazdami)
za 34



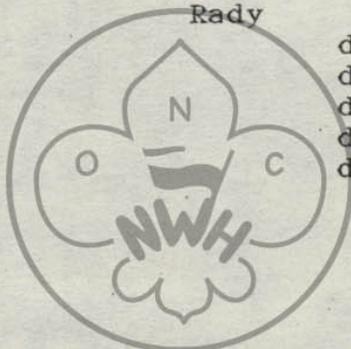
- przeciw 0
wstrz. 10
- dh. M. Kamecki stawia wniosek o wykluczenie instruktorów z Krakowa z obrad, o odebranie im prawa głosu za 1
przeciw 37
wstrz 4
 - dh. K. Wiatr - jako szef Komisji Statutowej związanej na polecenie Naczelnictwa Ruchu zarzuca prezydium tendencyjne wybieranie fragmentów materiału przygotowanego przez tą komisję.
 - dh. J. Janas - jako członek komisji statutowej odczytuje cały dokument.
 - dh. G. Nowik - wniosek o dyskusję nad dokumentem
 - dh. M. Gajdziński - protestuje nad dyskutowaniem tego dokumentu, ponieważ uważa, że jest on nieaktualny (powstał miesiąc temu). Czyta swoją kontrpropozycję statutu.
 - dh. M. Musiał proponuje, aby dyskutować nad obydwojma tekstami i wybierać odpowiednie swormłowanie. Po tym nastąpi redakcja i głosowanie nad przyjęciem statutu.
 - dyskusja nad kompetencjami zjazdu czy powinien wybierać radę
 - dyskusja nad pojęciami środowiska, regionu - udział biorą:
 - dh. M. Gajdziński
 - dh. A. Motała
 - dh. M. Kamecki
 - dh. M. Musiał
 - dh. J. Chodorski
 - dh. J. Chodorski proponuje głosowanie nad dwoma propozycjami:
 1. W skład rady wchodzi Szczepowi
 2. W skład rady wchodzi przedstawiciele środowisk bądź osoby upoważnione przez region
 - za pierwszą propozycją:
za 27
przeciw 2
wstrz. 10
 - dh. K. Heidman - powrót do sprawy, o której mówił dh. K. Wiatr. Instruktorzy Krakowa uważają za stosowne opuścić zgromadzenie solidaryzując się z dh. K. Wiatrem, który poczuł się obrażony z powodu niewykożystania materiałów wypracowanych przez jego komisję
 - dh. M. Frąckowiak - wyraża swoje uznanie dla instruktorów z Krakowa za dotychczasowe skuteczne utrudnianie obrad.
 - dh. M. Musiał - stwierdza, że główną winę za obecną sytuację rozłamu należy obarczyć dh. Jerzego Parzyńskiego z Krakowa.
 - dh. J. Chodorski - proponuje do Statutu - "Zjazd wybiera Przewodniczącego Rady i jego zastępców" głosowanie



- za 34
- wstrz. 10
- dyskusja nad składem rady - "W skład rady wchodzi: Przewodniczący, jego zastępcy oraz szefowie regionów"
- głosowanie
- za 34
- przeciw 1
- wstrz. 9
- Kompetencje zjazdu według dh. Gajdzińskiego
- głosowanie
- za 20
- wstrz. 9
- Głosowanie w sprawie nazwy rady
- Rada Naczelna 2
- Rada Koordynacyjna 8
- Rada Porozumienia 18
- dh. M. Gajdziński - w sprawie Kompetencji Rady Porozumienia
- * zwolywanie zjazdu nadzwyczajnego
- * koordynacja działań środowisk
- * organizacja działań społecznych Ruchu np.
- * powolywanie sztabów w razie takiej potrzeby (BS itp.)
- * ocena sytuacji społeczno-politycznej na potrzeby Ruchu
- * roztrzyganie sporów między środowiskami oraz personalnych
- głosowanie:
- za 16
- wstrz. 12
- dh. M. Gajdziński w sprawie kompetencji Przewodniczącego Rady Porozumienia
- * przygotowywanie spotkań Rady Porozumienia
- * reprezentowanie jej na zewnątrz
- * podejmowanie zobowiązań finansowych w imieniu całego RHR
- * przygotowywanie projektu budżetu i programu
- * działalność koordynująca w dziedzinie programowo metodycznej
- * koordynacja pracy sztabów
- dh. A. Motala proponuje nie umieszczać w Statucie poniższych kompetencji, a wprowadzić tylko zapis: "Na czele Rady Porozumienia stoi przewodniczący"
- głosowanie propozycji
- za 23
- przeciw 2
- wtrz. 9
- dh. Paweł Pelc (Warszawa) - należy przeczytać cały tekst i porównać go z prowizorium statutowym.
- dh. J. Chodorski - powrót do problemu: porozumienie czy organizacja
- dh. J. Kurek - wypowiada się za porozumieniem jako szerszą formułą.

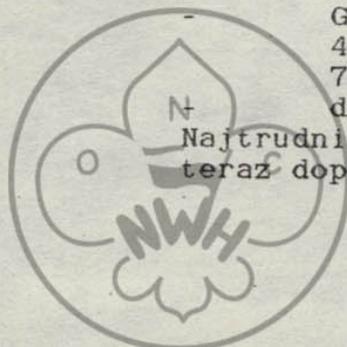


- dh. M. Musiał - organizacja ze względów politycznych.
- dh. M. Gajdziński - porozumienie jako właściwe wyjście.
- dh. Krzysztof Kleszcz (Opole) - powinna zostać utworzona delegacja w celu egzekwowania pewnych powinności i ustaleń.
- dh. J. Kurek - zmienia zdanie. Organizacja jest lepsza ze względów politycznych
- dh. M. Kamecki - dla młodzieży lepiej brzmi "porozumienie"
- dh. R. Bieda - wniosek by wybrać władze głosowanie większość przeciwna
- dh. M. Gajdziński - wniosek formalny o ponowne głosowanie nad porozumieniem czy organizacja
- głosowanie nad tym czy przystąpić do głosowania za 24
przeciw 2
wstrz. 8
- głosowanie nad dwoma wersjami:
porozumienie środowisk instruktorskich 21 za
organizacja środowisk instruktorskich 15 za
- dh. M. Gajdziński - Celami porozumienia są:
- * stworzyć klimat i warunki dla niezależnej pracy harcerskiej
- * odbudować organizację harcerską
- głosowanie
23 za
11 wstrz.
- głosowanie czy umieszczać akapit o braterstwie
30 za
3 wstrz.
- głosowanie nad rozszerzeniem akapitu o "społeczne ruchy niezależne"
23 za
8 przeciw
8 wstrz.
- Komosja Uchwał i Wniosków udaje się do sąsiedniego pomieszczenia, aby zredagować Statut. Obrady toczą się dalej.
- Dyskusja nad liczbą zastępców przewodniczącego. Proponuje dwóch.
głosowanie
za 36
wstrz. 6
- instruktorzy Łodzi w związku z przystąpieniem do wyboru władz decydują się opuścić salę obrad.
- z sali padają kandydatury na funkcję Przewodniczącego Rady
- dh. Jacek Chodorski (Wrocław) - zgadza się
- dh. Grzegorz Nowik (Warszawa) - nie zgadza się
- dh. Maciej Musiał (Poznań) - nie zgadza się
- dh. Marek Gajdziński (Warszawa) - nie zgadza się
- dh. Aleksander Motała (Poznań) - nie zgadza się



- dh. Ewa Urbańczyk (Katowice) - nie zgadza się
 - dh. Jacek Chodorski wygłasza swój program, który będzie realizował, jeśli zostanie wybrany.
 - decyzja o głosowaniu na jednego kandydata. Tworzenie komisji skrutacyjnej.
 - przegłosowanie większością głosów składu komisji
 - głosowanie tajne
 - komisja udaje się do sąsiedniego pokoju by policzyć głosy.
 - padają kandydatury z sali na zastępców przewodniczącego
 - dh. Ewa Urbańczyk (Katowice) - nie zgadza się
 - dh. Ryszard Bieda (Tychy) - nie zgadza się
 - dh. Jarosław Mularczyk (Wrocław) - nie zgadza się
 - dh. Jarosław Kurek (Warszawa) - zgadza się
 - Komisja skrutacyjna prezentuje wyniki głosowania na Przewodniczącego Rady Porozumienia RHR.
 - Przewodniczącym został dh. Jacek Chodorski stosunkiem głosów:
 - 34 za
 - 3 przeciw
 - 7 wstrz.
 - Wniosek formalny dh. Zofii Janaszkiwicz (Katowice) aby zorganizować drugą turę zjazdu w celu omówienia spraw programowych, oraz wybrania drugiego zastępcy Przewodniczącego oraz udzielenia absolutorium.
 - Wniosek dh. M. Gajdzińskiego o natychmiastowe udzielenie absolutorium ustępującym władzom i nie organizowanie drugiej tury zjazdu.
 - dyskusja nad wnioskiem
 - głosowanie nad tym by nie było drugiej tury zjazdu
 - 29 za
 - 8 przeciw
 - 5 wstrz
 - pada kandydatura na funkcję zastępcy Przewodniczącego: dh. Józef Mitka (Płd. wsch.) zgoda wyrażona przez dh. Irenę Lewandowską, która jest upoważniona do podejmowania decyzji w imieniu dh. Mitki
 - głosowanie tajne na zastępców
 - Komisja udaje się do sąsiedniego pokoju by podliczyć głosy
 - odczytanie statutu
 - Wyniki głosowania na zastępców

| | |
|--------------|--------------|
| dh. J. Kurek | dh. J. Mitka |
| 32 za | 24 za |
| 8 wstrz. | 10 wstrz |
| 2 przeciw | 8 przeciw |
| | 1 nieważny |
 - Głosowanie w celu przyjęcia całości Statutu
 - 45 za
 - 7 wstrz.
 - dh. S. Czopowicz stara się podsumować Zjazd.
- Najtrudniejsze zadanie dopiero czeka delegatów ponieważ teraz dopiero rozpocznie się "burza". Trzeba "robić swoje" i



nie zwracać uwagi na czyjeś słowa, a także trzeba mieć odwagę świadczyć o zjeździe, o tym co na nim się zdarzyło.

- dh. M. Muiał - podziękowanie delegatom Zjazdu za aktywny udział i wytrwałość.

- dh. M. Gajdziński w sprawie absolutorium. Należy wyznaczyć specjalną komisję albo rada weźmie na siebie obowiązek udzielenia absolutorium. W związku z tym Zjazd powinien podjąć dwie uchwały:

I podziękować ustępującym władzom

II zobowiązać nowo wybrane władze do przejęcia wszystkich spraw

- głosowanie nad pierwszą uchwałą

34 za

10 wstrz.

- II uchwała zostaje wycofana

- dyskusja nad kwestią jawności lub tajności władz.

Kwestia pozostaje do rozstrzygnięcia Radzie.

- zakończenie Zjazdu, pożegnanie w kręgu.



archiwum